

# **Entrevista Brindada por José Luis Parise**

## ***Papa Benedicto XVI renuncia y sobre el Papa Francisco***

Realizada en el canal EternaLuz.org

Publicada el 2 de septiembre de 2016

<https://youtu.be/ZblaZFh0RpA>



### **Introducción**

**JL:** *Este papa 111 Renuncia...*

*Renunciar es algo absolutamente, expresamente, contrario a lo que enseñó Cristo...*

*Tres veces se refirió Cristo al tema de "la Renuncia", y las tres veces está en contra...*

*Va a salir a la luz que durante 2.000 años la iglesia nos MIN-TIÓ. La iglesia nos EN-GA-ÑÓ*

*El inventor de la iglesia fue Pablo, no Pedro, pero Pablo se la pasaba, cito: Carta a Timoteo, Cartas a los Gálatas, Cartas a los Efesios..., cartas que la gente no las lee porque la iglesia se transformó en algo absolutamente aburrido, desinteresante, sin interés, pero si las leyeran un poquito encontrarían cosas tales interesantes como advertencias de "Cuidado con los que vengan a profesar que no hay que casarse..."*

***"El Signo de Los Tiempos,***

***En Este Tiempo...***

***es la traición.***

***Traición***

***que se plasma***

***...en el renunciar"***

**JL Parise, 11 de febrero de 2013**

**EZ (EternaLuz):** Buenas tardes para todos los amigos de EternaLuz.org. En el día de hoy nos encontramos nuevamente con José Luis Parise en estos eventos tan importantes para la humanidad, eventos

tales como la renuncia del Papa Benedicto XVI, los cuales están muy acordes con lo que se venía anunciando desde el punto de vista de las investigaciones. Todos estos temas nos los complementará José Luís. Bienvenido José Luís nuevamente a Eternaluz.org.

**JL:** La verdad que doy muchísimas gracias -no sólo por la bienvenida sino con la oportunidad-, si hay un tiempo en que la humanidad tiene que entender y se le tiene que hablar totalmente claro de qué está sucediendo con la humanidad es este tiempo.

Lo que hemos investigado en más de cien viajes en 30 años yendo a las Culturas Iniciáticas, siendo recibido por las personas sagradas de cada una de estas culturas, todo eso, todo eso es para este tiempo, para el tiempo llamado la nueva era, así que te agradezco yo sinceramente esta posibilidad de tener otro canal.

En este momento son muchos los medios periodísticos del mundo e investigación que están interesándose en que de algún modo se les decodifique qué está sucediendo, porque lo que sucedió a nivel iglesia con lo que acabas de mencionar, en realidad tomó desapercibidos a quienes no seguían estas investigaciones.

Quienes seguían las investigaciones de las profecías, de las Culturas Iniciáticas, de los Once Pasos de la Magia, estaban totalmente advertidos de que esto iba a suceder, lo cual también le da un crédito muy grande a lo que vamos a plantear como lo que de ahora en más continuará sucediendo. Por eso, gracias a ti y al público a través de este canal.

**EZ:** Básicamente tenemos un evento importantísimo, desde el 2012 han venido presentándose muchos cambios en este año 2013 y probablemente en los siguientes vendrán muchos más. Qué nos puedes compartir con respecto a este evento del cambio de Papas.

Se habla mucho de las profecías ¿no? De que viene *Pedro romano*, de quién se trata y que ese sería el último Papa y después qué. Cuál es la conclusión a las que has llegado con tus investigaciones.

**JL:** Bien. Es muy importante entender que esto no es un tema digamos sorprendente o sorpresivo o nuevo si no que, insisto, es la confirmación de una línea investigativa -que ya viene confirmándose hace mucho- pero que ahora todo el efecto sorpresa no nos haga creer que lo que está sucediendo es algo 'por fuera' de lo que efectivamente estaba ubicado que iba a suceder.

Tú recién nombradas *Pedro el romano*. Es un buen lugar para empezar por ahí; creo que éste puede ser el lugar de más acceso. Hace dos libros -yo en uno de los libros. en *Lluvia Seca* ubico estas cuestiones-. El *sedevacantismo*, que hoy es una palabra que está en todos los diarios del mundo: la sede vacante, el *sedevacantismo*.

Yo nombró en ese libro -cuando todavía estaba Juan Pablo II- a Ratzinger, y cuando no se sabía quién podía ser el siguiente Papa- y está nombrado abierta y explícitamente: Joseph Ratzinger. Es más, cuento su historia y etcétera, y también explicó ahí lo que va a ocurrir, lo que iba a ocurrir con Juan Pablo II. Que lo iban a -en el libro lo digo así- mantener 'en formol'. Lo digo de una manera tragicómica; que iban a tratar por todas las vías de que él no se muera, de que no renuncie, de que no se vaya, porque la iglesia le da mucho crédito a las profecías de San Malaquías, que son las que acabas de mencionar cuando mencionas a *Pedro el romano*.

Vamos a ir por partes; el tema es tremendamente condensado. En cuanto recorres una punta del velo lo que hay ahí adentro es la historia misma de la humanidad, la historia pasada y la historia futura de la humanidad, lo cual nos enfoca en el presente.

Tal cual ocurrió, Juan Pablo II, al revés de lo que había ocurrido con Juan Pablo I -que cuando se les puso difícil le dieron el pasaje directo 'al reino de Dios', por decirlo de una manera sarcástica- con Juan Pablo II todo lo contrario. Ni le pedían que renuncie, ni le daban el pasaje directo al 'reino de Dios', etcétera. ¿Por qué? Porque la iglesia tenía mucho temor de que, efectivamente "El último Papa". En realidad "El último Papa" era en la profecía de Malaquías el actual, Benedicto. 111 es ese Papa, y el siguiente es un Papa 'más uno'.

Habitualmente se le dice el Papa 112, porque en la correlación implicaría esto, pero en realidad no es un Papa más en la serie. Los Papas terminan en el 111 y lo que viene ahora va a ser una transición completamente diferente de la que vamos a hablar. Pero primero hay que hablar de la renuncia de Benedicto, porque entendiendo ésto se entiende mucho más lo que va a ocurrir y lo que ya está ocurriendo en estos días.

La renuncia de Benedicto XVI, que -insisto- esto no es una cuestión que me saco de la manga ahora como una carta escondida, si no que lo vengo trabajando desde hace mucho, pero mucho, mucho, la renuncia de Benedicto XVI es la plasmación, y no uso porque si esa palabra -más tarde vamos a ver el peso que tiene-

la plasmación ya densificada en lo abierto y ¡exotérica! no esotérica -“eso” significa interno, “exo” significa hacia afuera- la plasmación exotérica abierta y definitiva de la iglesia como aquello que es exactamente lo opuesto a Cristo. Por supuesto que cuando uno dice algo como esto se tiene que asumir y tiene que argumentar lo que está diciendo.

El tema es así. Empecemos por el final, o sea, empecemos por el tiempo actual. Este papa 111 renuncia. Renunciar es algo absolutamente, expresamente contrario a lo que enseñó Cristo. Esto pone en un lugar sumamente importante lo que está sucediendo. El Papa renuncia. ¿Y por qué renuncia? Porque ‘le falta energía’, porque ‘le faltan fuerzas’. ¡Si al Papa le faltan fuerzas y energía...! O sea, el que tiene las mejores comidas del mundo, los mejores médicos del mundo, el mejor nivel de vida económico del mundo. Cuando se dice por ejemplo ‘Bocatto di Cardinale’ se está diciendo ¡Bocado de cardenal!, comer algo excelso; eso es lo que come ese pobre hombre que ahora no tiene energía.

Si el Papa que tiene los mejores gabinetes médicos del mundo ‘no tiene fuerza’ y no le queda otra que renunciar, lo que está ubicando es una línea, una bajada de línea que es, de entrada, como en esos combates de boxeo donde empiezan y en el primer round ya hay un golpe mortal. Bueno, un golpe mortal de entrada a las posibilidades de que en la nueva era haya una masa crítica de gente.

Esa masa crítica que se llama raíz cuadrada del 1% -en otro momento lo hablamos si querés, en muchos reportajes lo he hablado-; la humanidad necesita que la raíz cuadrada del 1% pase a la nueva era para que toda la humanidad tenga posibilidades de pasar de manera mucho más multitudinaria, y no casos nada más.

Raíz cuadrada del 1% son 8.000 personas en la humanidad, para decir las cosas rápido. ¡Ni a palos hay, este, 8.000 personas que puedan -y acá me incluyo- que podamos demostrarle a la humanidad que es posible vivir con conceptos de la nueva era. O sea, con un paradigma diferente, un paradigma que te enseña que no tienes que adaptarte a la realidad -a diferencia de la vieja era- la tienes que crear, que generar.

Pues bien, imaginemos cómo podemos Generar Realidad Propia si de entrada el Papa nos dice: ‘yo no puedo generar ni siquiera mis propias fuerzas’. No es un disparo en la sombra lo que arrojó. Lo que arrojó es un disparo directo para que de ahí en más, qué le queda a la pobre viejita que va los domingos a misa y no tiene fuerza: renuncia. Renuncia al trabajo, renuncia a la vida. Qué le queda a la pobre persona que va los domingos a misa y dice: ‘No amo a mi marido pero no quiero renunciar a mi matrimonio’.

Qué le queda ahora. Renunciar. Porque el modelo que se bajó, después de 600 años es de que un Papa no tiene inconveniente en decir y en hacer ¡Exactamente lo contrario a lo que dijo, y a lo que hizo, aquel a quien se supone que el papa sigue: Cristo! Argumentemos. Tres veces Cristo se refiere al tema de la renuncia, y las tres veces está en contra. Entendamos algo antes de esto.

Hay un concepto que la iglesia conoce -pero que no es de la iglesia solamente- pero que la iglesia conoce, que se llama ‘*El Signo de los tiempos*’. Este es un concepto tremendamente importante -cuándo, en otro momento si quieres lo hablamos- pero quiere decir, cada tiempo tiene un Signo con el que aprendes a Reconocer ¿Qué? Cuándo estás atrapado en ese tiempo. Cuándo estás atrapado en los límites de ese tiempo. Por motivos que hacen a muchas cuestiones que se pueden demostrar, este ‘Signo de estos tiempos’ ¡El Signo de estos tiempos! quiero ser claro, es la traición, y la traición por vía del abandono.

Hace no muchos años, cuatro o cinco años, en las Fallas de Valencia -un festejo popular muy importante que se hace en Valencia- quemaban el *muñeco del traidor*, del muñeco que abandona, como mostrando claramente que el signo de estos tiempos lo que hay que quemar es la tradición por vía de el abandono, la renuncia.

Ahora bien, en estos tiempos un Papa que abandona porque renuncia, no es un mensaje cualquiera. Es un Papa que está diciéndole a la humanidad todo lo contrario a lo que en esas tres veces -que estábamos por mencionar- Cristo ubica, y esas tres veces Cristo se refiere diciendo todo lo contrario. Cristo en un momento, hablando de ese tema del abandono y de la renuncia -lo que, insisto, en estos tiempos es signo de traición-, Cristo dice haciendo eco del antiguo testamento: “Dios proveerá”. Si bien es una frase del Antiguo Testamento, Cristo la toma. ‘No hay que renunciar porque Dios proveerá’.

Hay otro momento donde se refiere al tema. Cuando Cristo dice esa frase tan poética pero que es tremendamente práctica: ‘Si Dios a los pájaros del campo les provee cada día su comida y su abrigo, cómo a ti, hijo de Dios, no te va a proponer cada día la comida, el abrigo que necesites’. Estamos en un terreno de citas bíblicas de Cristo. Pero hay un momento que trasciende toda cita bíblica y que es cuando Cristo se la tiene que jugar por renunciar o no, y toda su... todo su yo, todo su ego, todo su “id”, ese “yo” que en latín

significa la etimología de ¡Id-iota! -el yo es un idiota que tenemos dentro- “Id”, es la misma etimología de Id-olo, la misma etimología que está en Estúp-id-o”... Okey.

Ese “id”, ese idiota, es reconocido por Cristo cuando él dice esa frase, y estoy hablando de un momento tremendo. El momento no en que él ‘estaba cansadito y sin fuerzas, pobrecito’, sino que estamos hablando del momento del Huerto de los Olivos: ¡Getsemani!. Cristo, totalmente consciente porque él lo había generado -esto en la, yo digo, ‘una clase entera de 16 horas seguidas’ al respecto, que es un compendio de algo que de 30 años atrás ¡Seis meses seguidos! todos los fines de semana, que se llama “La verdadera historia de Cristo” y ahí yo explico todos los detalles por los que demuestro que Cristo no sólo sabía lo que iba a venir sino que ¡Lo produjo!-. Porque él tenía que demostrar unirse como El Mesías.

Y, para eso había un reglamento, un protocolo. Cuál. Había que cumplir profecías que solo El Mesías podía cumplir, y Cristo se la pasa diciendo: “Lo he hecho porque está escrito; lo he hecho porque así está escrito; Por qué hiciste tal cosa, Maestro. Porque está escrito”

Él tenía que demostrar que era El Mesías aunque tenía todo para no demostrar nada porque él tenía sangre davídica y sangre arónica, lo cual lo ungía como El Mesías, pero él entendió que el mensaje a los humanos de un Cristo con superpoderes que nace de, este, ‘una voz en el cielo que dice: “Este es mi hijo en quien tengo complacencia”, que muere y que entonces resucita...’ no nos servía.

En suma, para decirlo en una sola frase, en el Huerto de los Olivos él sabía que se le venía la cruz porque las profecías lo exigían y él había hecho todo para que los romanos no les quede otra opción que crucificarlo. En el Huerto de los Olivos, Jesús produce uno de los estados más estresantes -es una palabra que le queda chica a ese momento obviamente, pero es como se nombra- del ser humano, que es un momento en el cual se transpira sangre. ¡Los capilares se destrozan y se transpira la sangre!, está consignado que Cristo ahí transpira sangre. O sea, no está -insisto- ‘no está cansadito en su despacho con el traste en la silla diciendo homilía los domingos’, este... mientras come las mejores comidas y etcétera.

Es un tipo que está en un momento como pocos humanos en la historia han tenido que pasarlo y le surge la renuncia: “Padre, aparta de mí este cáliz” Eso es renunciar ¿Qué hace? (JL SE ABOFETEA) ‘¡Estúpido, qué aparta de mí este cáliz!’. Él mismo inmediatamente se corrige: ‘¡No, no, no. La voluntad de lo divino, no la voluntad del “id”, no la voluntad del hombre, el humano. Quiere decir, Cristo, no la voluntad del yo hay que seguir, hay que seguir la voluntad divina. Okey. ¡La voluntad divina! Ahí Cristo da el modelo. Entre la renuncia porque no tienes fuerzas, aunque te venga lo que te venga como lo que le iba venir a Cristo, Cristo muestra que el camino es no renunciar.

Muy bien, la iglesia se supone que tiene que seguir el camino de Cristo. Acaba de mostrar algo. Acaba de mostrar, en primera persona del singular ¡El Papa! que él renuncia. Y Cristo demostró que el camino que hay que seguir es exactamente el contrario que el de la renuncia. Se supone que el Papa sigue a Cristo. Pues acaba de demostrarse lo que a todas luces por todas las vías la Enseñanza de la Iniciación -la que fui a buscar a todas las Culturas Iniciáticas y la que compendí en 11 Pasos- que la Enseñanza de la Iniciación está acertada cuando al referirse al tema dice literal y abiertamente: “La iglesia es el antiCristo”, porque lo que hizo el Papa es lo antiCristo; bien claro y no es opinable, lo que hizo el Papa.

Ahora, tampoco se trata de la que hizo el Papa anterior, transformarse en un girón humano que va por la vida arrastrando su propia humanidad. No ¿De qué se trata? Se trataría de lo que mostró Cristo: “Dios proveerá” ¿Por qué a los Papas Dios no les provee la fuerza suficiente y tienen que andar o hechos un jirón humano, o renunciar porque no tienen fuerzas? Esta es una pregunta que llegó el momento en que la humanidad se la tiene que realizar. Porque si al Papa el Dios no le provee las fuerzas y las energías necesarias para que hasta el último día pueda hacer lo que tiene que hacer, entonces los humanos tenemos derecho a preguntarnos ¿Será que la iglesia no tiene nada que ver con Dios y que la iglesia en realidad...?

O sea, todo eso que durante tanto tiempo fueron preguntas solapadas, hoy está en los primeros planos de los diarios. Pero -y acá entramos con Malaquías y *Pedro romano*- ya no hace falta ni siquiera especulaciones. El todavía actual Papa, Don Benedicto XVI, es él quien lo dijo (RIE)

Él, en su primera aparición ante los obispos y los cardenales después de haber renunciado -insisto, renuncia que ubica lo contrario a lo que hizo, a lo que dijo, y a lo que enseñó Cristo- en su primera aparición después de la renuncia dijo, lo que yo en mi novela -de dos novelas atrás en mí “Soles lloverán” lo pongo abiertamente- habló de ‘una iglesia dividida dentro de la cual está el diablo’ (RIE)

“A confesión de parte, relevo de prueba” como se dice. ¡El mismo Papa está diciendo que dentro de la iglesia está el diablo! y que él no tiene más poder que el diablo porque esa otra parte es muy poderosa. Son

diferentes señales todas en una misma dirección ¿En qué dirección? ¡*Pedro el romano!* y acá viene la ya concentramos en el tiempo actual.

Te ruego que me digas si vamos bien, si te parece que... yo sé que estoy hablando mucho y muchas cosas pero entiende que me tiras un tema que (RÍE) digamos este es abarcativo 2.000 años de historia, más un montón de develaciones que en esos 2.000 años han quedado absolutamente apócrifas ¿Vamos bien?

**EZ:** Sí, claro, claro. La idea es poder no perdernos detalle de todas estas profundas investigaciones.

**JL:** Gracias, y para que además de poder hacerlo lo hagamos (RÍE), entonces ahora vamos hacia *Pedro el romano* como la Clave. Primero, para quienes no lo conocen cuento un poquito de qué se trata Malaquías.

Malaquías es este, es de la iglesia, de la iglesia católica, alguien a quien se le nombró santo y que allá en 1.133 escribe durante siete años -hasta 1140 aproximadamente- escribe una serie de cuestiones que en ese momento eran inentendibles. Tan inentendibles que quedaron archivadas 450 años en el Vaticano.

Inocencio II lo había llamado para que escriba algo importante para la iglesia, más o menos esa fue la invitación y él escribió algo que nadie entendió en la iglesia y no lo tiraron porque lo escribió él, que era importante en ese momento, pero 'lo van a archivar'. Esto es buenísimo, porque quiere decir que estuvo casi cinco siglos sin que le hayan tocado una coma, un punto. Una coma, un puntito, una letra, nada. Lo tenían archivado y ni siquiera sabían dónde estaba.

Por obra y gracia de la Magia, eso que se llama Casualidad, eso que yo estudio, eso que yo aplico y eso que enseñó a provocar -por eso uno de mis libros se llama *Casualizar* -un neologismo- aprender a generar casualidades-. Yo digo ahí: "Cuando el hombre perdió el contacto con la Magia, la llamó Casualidad". Pues bien. Por casualidad cinco siglos después encuentran esos escritos y "Oh, sorpresas".

Lo que había escrito Malaquías qué era. Una sentencia de cada uno de los Papas que iban a venir hasta el último Papa. ¡Wuuu, ReWuuu, recontramil Wuuu!. Claro. Viéndolo para adelante nadie entendió qué escribió. Pero habían pasado un montón de Papas. Habían pasado cinco siglos. Entonces empezaron a ver: tenía un nombre y una sentencia, una descripción. Un nombre y una descripción y coincidía perfectamente ¡con todos los papas que habían habido desde 1.140 -cuando termina de escribir eso- hasta el 1.450 más o menos cuando lo encuentran otra vez. Bien.

Eso le dio un crédito único, porque no es algo que pudieran haber escrito, este, modificándole a través de la biblia. Muy bien. Eso también le dio un ...-digo a través de la biblia. porque la biblia se la modifica en cada edición de acuerdo al "piacere" y a los gustos de los papas y a los reyes de turno-. Ahora bien. Qué pasó. Sale a la luz ese escrito de Malaquías y eso es una condena para todos los próximos Papas que vinieran, porque si el tipo la había acertado tanto con los anteriores, esto le daba crédito...

Bueno. Se siguió cumpliendo. Hay detalles gigantes -yo los cuento en mi libro-. Son maravillosos y realmente eso es algo muy, muy digno de investigar. Llegando a nuestros días, este, Juan Pablo I -el que le dieron el pasaje rápido para ir a ver a Dios- está signado con la media luna y él nació en un pueblo que precisamente era, se llamaba 'De la luna'. "Albino Luciani" quiere decir precisamente 'luz blanca' y la luz blanca es la de la luna, etcétera.

Juan Pablo II, éste ubicado como "el del eclipse del sol", el nació -el día que nació Juan Pablo II hubo un eclipse de sol-, este todas cosas así, maravillosas. Y del papa anterior... -va, éste, el que todavía está- de Benedicto XVI está la famosa sentencia "De la Gloria Olivae" ¿Qué quiere decir 'de la gloria olivae'? De la gloria de los olivos, la gloria del olivo.

"Gloria del Olivo" por un lado hay que entender, Benedicto eligió el nombre Benedicto porque él era de la orden benedictina y la orden benedictina se nombra como la "Orden del olivo". Ahí tenemos claramente la sentencia de Malaquías cumplida, pero es más, él no dice solamente de la oliva. Dice de la Gloria Olivae ¿Por qué? Porque el olivo es una planta que tiene una característica única. Parece que entra en plena gloria, o sea que esta florecido, ramificado, maravilloso y de la mañana a la noche muere.

Bien, Benedicto XVI recibe la iglesia y parece que está en plena Gloria. Los funerales de Juan Pablo II fueron los funerales más grandes de la historia de la humanidad. El tipo era muy carismático, todos sabemos que él se hacía realmente llamar la atención y querer, más allá de que no era muy distinto ideológicamente a Ratzinger, pero eso a la masa no le llegó. Entonces recibió una iglesia en gloria y la Gloria Olivae significa dale un ratito no más y ya te lo destroza.

Recordar que a los seis meses de que Benedicto había asumido el papado y ya se había puesto en contra a los judíos, a los musulmanes y al cristianismo mismo: al clero; con esto de que quería otra vez la

misa en latín, volver a dar la misa de espalda al pueblo y qué sé yo. Es una Gloria Olivae clarísima. Le dieron gloria y en poco rato la transformó en algo marchito, seco y mustio.

Ahora bien, esta Gloria Olivae es la que tiene ahora la iglesia, ya es una iglesia seca, acorralada y en jaque casi mate por todo, desde la pedofilia famosa, las tremendas otra vez elecciones de el banquero de Dios, como se dice del que va a ser el responsable de las cuentas del Vaticano y del banco del Vaticano que ahora es cambiado a último momento. Bueno, esta es otra historia que también hay ver muy seriamente pero nos llevaría más a cuestiones políticas que son las que rigen en la iglesia, y por quién lo cambian, por el que construye los astilleros de guerra en Alemania. O sea exactamente, el antiCristo nuevamente.

La cuestión es que este Papa actual lleva a la iglesia a una cuestión tan mustia, tan seca como está actualmente, económicamente con tanta corrupción que necesita ese estilo de gente para cubrirlo, etcétera. Pero, dice Malaquías, ahora viene *Pedro el romano*. Bueno, *Pedro el romano* apacentará a su iglesia en medio de gran disturbio y sus fieles estarán en gran sufrimiento -no es exactamente la frase pero es el sentido-, y en medio de ese terrible sufrimiento, la ciudad de las siete colinas será destruida, Roma es la ciudad de las siete colinas y será juzgado por el juez terrible y agrega al final: finus, fin.

Está la profecía de lo que viene ahora, insisto más que un Papa 112, es algo raro, algo distinto; no está numerado como el 112 ¿Qué significa todo esto? Bueno como dice el Talmud, si quieres ver el futuro mira el pasado, como dice el Chilam Balam para los mayas, predicción es historia. Bueno para entender esto, hay que entender una historia que se relaciona directamente con lo que ahora llamamos nueva era. Si me das el tiempo te lo explico, pero necesito un ratito de desarrollo para entender que lo que habla Malaquías cuando habla de el *Pedro romano*, remite directamente a un nombre de un Papa imposible. Ningún Papa se puede nombrar Pedro, no se puede, está prohibido, porque se entiende que Pedro fue primero y de ahí en más nadie está a la altura de nombrarse Pedro. Raro que una profecía diga entonces *Pedro el romano* y aclare el romano, donde está el Vaticano.

Para entender esto hay que entender entonces la historia de Pedro. Y la historia de Pedro muy poca gente se toma el trabajo de entenderla, porque muy poca gente se toma el trabajo de leer las cartas de quién se la pasaba hablando de Pedro: Pablo, el inventor de la iglesia. El inventor de la iglesia fue Pablo, no Pedro. Pero Pablo se la pasaba, cito: carta Timoteo, carta a los Gálatas, cartas a Los Efesios. Cartas que la gente no la lee porque la iglesia se transformó en algo absolutamente aburrido, desinteresante, sin interés, pero si las leyeran un poquito encontrarían cosas tales como advertencias de, ¡cuidado con los que vengan a profesar que no hay que casarse! (RĪE).

Cosas tan concretas como esas, como cuando Cristo dice con claridad: "no llaméis padre a hombre alguno en la tierra" y el Papa y la iglesia lo primero que hacen te obligan, si quieres hablarles, es que les digas Padre. De hecho Papa en latín quiere decir *venerable padre*. O sea se están contradiciendo. El antiCristo se están contradiciendo directamente a lo que dijo Cristo. Cristo dice literalmente "no hay que orar en comunidad", "no seáis como esos hipócritas que oran en comunidad". Iglesia quiere decir: comunidad, eclesiastía.

O sea, empezamos a entender una serie de líneas que en aquellas cartitas son absolutamente claras. En aquellas cartas Pablo a Pedro lo llama: el ignorante, el traidor, el hipócrita. Nosotros creemos que Pedro y Pablo eran algo así como carne y uña. ¡Carne y uña encarnada!, porque vivían doliéndose uno del otro ¿Por qué de pronto aparece esto? Porque Pedro no puede ser otro que el primer Papa, porque ningún Papa puede nombrarse Pedro. Bien. Cuando Malaquías habla de Pedro y lo relaciona con los papados, entonces hay un solo Pedro. Listo, se cruza transversalmente la historia. Vamos al origen de la historia.

En el origen de esa historia, qué hay. Un Pedro que, efectivamente hoy la iglesia dice que es en quien se funda. Yo algunas veces le pregunto a la gente si ha leído la biblia, simplemente si la ha leído, no si cree en la biblia, si se ha tomado el trabajo de leerla. Porque la gente cree que la biblia es Hollywood, se cree que porque vio las películas de Hollywood leyó la biblia. Hollywood, Hollygod, el juego de palabras es válido. Se creen que vieron las tres películas, la pasión de Cristo, el manto sagrado, Jesús de Nazaret, y ya conocen la historia de Cristo.

Bueno okey, si uno lee la biblia, descubre cosas muy tremendas como la que estoy diciendo, entre las cuáles descubre algo muy raro. Si Cristo hubiera fundado a la iglesia -que es en lo que nos quieren hacer creer apoyado en Pedro precisamente, al que Pablo llamaba el traidor, el ignorante, el hipócrita-, uno podría pensar que si él deja su legado en la iglesia, le debe haber ocupado un montón de su apostolado, le debe

haber ocupado un montón de su enseñanza, que él debiera estar muy interesado en eso. Porque si yo fundo una iglesia para que ahí se conserve mi palabra y mi enseñanza, no puede ser que no le dé lugar.

Bueno, para decirlo rápido entre los cuatro evangelios canónicos, no me meto con los apócrifos que son tan legítimos como los canónicos en un 60% por lo menos, y en muchos casos mucho más legítimos, porque fueron escritos mientras Cristo hablaba, como el evangelio de Tomás que llegaba a su tienda y tomaba nota de lo que había dicho Cristo. En cambio el primer evangelio de los canónicos se empezó a escribir 80 años después de la cruz. O sea, gente que se acordaba y se acordaba por relato de relato, porque de ellos el único que lo conoció en persona fue Juan, de Mateo, Marcos, Lucas y Juan ... .

Okey, pero uno tiene que entender algo muy importante para entender el tiempo actual ¿Qué? La iglesia entre los cuatro evangelios está mencionada únicamente dos veces. Tres si quieres ser muy generoso, porque en uno de los párrafos la nombra dos veces pero para decir algo completamente tangencial; dice, si alguien ofendió a su hermano debe anunciarlo en la iglesia, pero eso es lo que hacían los judíos con la sinagoga. Nada tiene que ver eso con que Cristo esté diciendo que va a fundar una iglesia.

El famoso párrafo donde se supone que Cristo dice, "tú eres Pedro y sobre esta piedra fundaré mi iglesia", es un párrafo que solamente está en uno de los cuatro evangelios. Uy, primero y principal mastiquemos esto porque es un sapo duro de tragar. De los cuatro evangelios que la iglesia canonizó hay más de 100 antes del de Marcos que es el primero que se escribió y después hay 200 más que se escribieron.

Los cuatro que pudo rescatar más o menos que tengan un discurso coherente entre sí y nos quieren hacer creer que son sinópticos, con un solo ojo; uno solo nombra la iglesia y es el peorcito de los cuatro. El que Cristo parece más las aventuras de un superhéroe que la historia de un maestro. Es un Cristo con superpoderes, es el Cristo de Mateo. Marcos no lo nombra, no nombra a la iglesia. El primer Evangelio que se escribió de los 4 canonizados es el de Marcos, ni una sola letra de que Cristo haya fundado una iglesia. Lucas el segundo que se escribió en orden cronológico, ni una sola letra de que Cristo haya fundado la iglesia. Juan el cuarto que es el último, pero es el mejor porque es el más preciso porque es el único de los cuatro que lo conoció que estuvo con él no dice una sola letra de que Cristo haya fundado una iglesia.

El que lo dice es el peorcito de los cuatro, el más ciencia ficción, por decirlo así, que es el de Mateo y ¿Dónde lo dice? En el último orejón del tarro como se dice, en el último bombón del frasco. Al final, en un párrafo con un estilo completamente diferente al de Mateo y que los obispos del siglo IV de la iglesia de Oriente ya denunciaron que ese párrafo fue agregado. Entender esto ya es entender algo muy serio, Malaquías pone en este tiempo el hincapié en *Pedro romano* y *Pedro romano* que vendría a ser Pedro sobre el que supuestamente se fundó una iglesia, jamás fue aquel sobre el que se fundó una iglesia. Cristo no fundó una iglesia y mucho menos aún en Pedro, el traidor, el hipócrita y el idiota, digo bien de acuerdo a las cartas de Pablo

¿Que pasa con Pedro? ¿Quién es Pedro? ¿Por qué viene Pedro a estar ahora en el medio de nuestra vida, en pleno Siglo XXI, según Malaquías? Bien, hay que entender bien qué pasó para entender qué pasará ¿Y qué pasó? La historia de Cristo nace de una división absoluta entre la familia de Cristo, insisto familia de Cristo, esto está literalmente en la Biblia. Si ahora me tengo que poner a demostrarlo y argumentarlo, tú me tendrías que demostrar por qué no. La Biblia habla de hermanos de Cristo, ¡hermanos, no primos! como nos quieren hacer creer, habían palabras para hermano y palabras para primos. Habla de hermanos de Cristo, habla de otros hijos de María, todo esto está en la Biblia. La gente no lo lee pero está.

**EZ:** Hay un tema importante, con respecto a los hermanos que mencionas José Luis y es que actualmente las religiones hablan de que, si es de mi iglesia es mi hermano.

**JL:** Bueno sí, precisamente esa es la respuesta que dió Cristo cuando dijo, cuando lo fueron a buscar la familia a la puerta de la sinagoga donde él estaba hablando, y le avisan: "está tu madre esperándote afuera, está tu familia" y él dijo "¿mi familia? mi familia son estos" y señaló a sus discípulos. Ahí está claro, había una clara división.

Justo diste en el clavo porque había una clara división. La familia lo quería retirar de ese lugar y él dijo "mi familia son ellos". Esto es muy serio y nos marca lo que en las cartas de Pablo está clarísimo que había una pelea rotunda entre los hermanos de Cristo, el sobrino de Cristo, un tal Judas Iscariote (RĪE), los familiares de Cristo por un lado y los discípulos por otro lado.

Pablo nunca conoció a Cristo mientras estaba en ministerio, mientras Cristo dió su ministerio, hasta la Cruz, pero sí lo conoció 7 años después en Damasco. Eso lo dice abiertamente Pablo que él estuvo con el maestro, que habló con el maestro, que el maestro lo instruyó. La iglesia dice que lo instruyó en una visión

divina, eso no es lo que dice. Pero bueno no me quiero ir a los detalles, pero es maravilloso entender que había una rama que era la de los familiares y había una rama que era la de los discípulos. Y la iglesia extrañamente -a contrapelo de lo que pareciera-, de acuerdo a lo que vamos diciendo por eso esto necesita mucha precisión.

La iglesia se inventó un parrafito donde al peor de los cuatro apóstoles le hace decir que Cristo fundó su iglesia ¿En quién? En la familia, lo cual es un pase maestro, es una estrategia brillante ¿Por qué? Porque detrás del tema de la familia no habían sólo hermanitos, mamá y sobrino. Había algo más ¿Qué había? Aquello que en todas las biblias está explicado y que en la biblia está en clave, bajo el nombre barrabás. “Bar” en hebreo es hijo y “rabas” es rabí. Barrabás significa *el hijo del rabí* y ¿Quién era el rabí? Cristo.

Y la idea de que entonces -cosa que nunca existió, no existía esto de que el pueblo iba a elegir-, a ver liberen a barrabás o liberen a Cristo, no, queremos a barrabás, queremos a barrabás. Pero eso es una clara simbología de algo que sí ocurrió y es que era necesario salvar al hijo. El hijo que había en la biblia. Ese hijo del que habla el evangelio de Magdalena, ese hijo del que habla el evangelio de Tomás, ese hijo que en los apócrifos está escrito con todas las letras, ese hijo representaba a la familia.

Bien, veamos ahora la película hacia adelante. Si Cristo tuvo un hijo, y ese hijo tuvo otro hijo y ese hijo tuvo otro hijo, ¡buen día estamos en el 2013!. La ascendencia y la descendencia en algún lugar del mundo está. De hecho está. Se sabe quién es, se sabe cómo se llama. Hay un hijo de Cristo por sangre. Esto está, ya se sabe quién es, donde está y cómo se llama.

La decepción que sufre la humanidad en los próximos tiempos tiene que ver directamente con esto. Por eso Malaquías es extraordinario cuando ubica esto bajo *Pedro el romano* ¿Cómo es la cuestión? Supongamos que en los próximos tiempos se den a conocer los linajes originales, auténticos, legítimos, imposibles de espurear porque estuvieron escondidos durante milenios. Demostrar de algún modo que Cristo tuvo un hijo, de un hijo, de un hijo, de un hijo, de un hijo y que hoy tenemos un descendiente; la segunda venida de Cristo, la famosa segunda venida: “mi sangre retornará, dejo mi sangre en un grial, en una copa”. Grial se le decía al vientre de la mujer, más claro imposible. La sangre dentro del grial.

Cuando uno empieza a escuchar la historia y esto es lo que he descubierto que, la escucha tiene la clave de la magia tanto como de cualquier historia oculta. Bien la cuestión es que, ese hijo, del hijo, del hijo, del hijo representaría a Pedro. O sea, representaría a la familia y la iglesia fue maestra cuando lo que hizo fue inventarse un párrafo en el que entonces para el que conoce la historia oculta, la iglesia quedó fundada en la familia de Cristo ¿Por qué? Porque la división era entre los discípulos, los que no eran de la familia, y la familia.

Con esto la iglesia se legitimizaba, de una manera totalmente espúrea, pero se legitimizaba a los ojos de quienes conocían que había otra rama y que había quedado escondida y que era la rama de los discípulos, de los familiares. Bien, *Pedro el romano*, remite directamente, no al nombre de un nuevo Papa; si bien hay tres papables que tienen entre sus credenciales la palabra Pedro y la palabra Roma. El de Brasil cuyo segundo nombre es Pedro, otro más que nació en un pueblo que se llama Roma, aunque no el Roma de Italia; el de Milán, se dió toda la vuelta para que de algún modo le caiga el nombre *Pedro romano*, por las dudas, en su escudo de armas.

Se encargaron por las dudas de generar Papas que tengan el *Pedro romano*, pero esto no remite al próximo Papa, porque el próximo Papa no es lo importante. Lo importante es lo que va a suceder durante el próximo Papa. Por eso Malaquías no la enumera como una más ¿Que va a suceder? *Pedro el romano* apacientará su iglesia; ahora está claro quién es *Pedro el romano*, el único que se puede nombrar Pedro es el descendiente directo de Cristo.

Lo que la profecía está contando es que va a darse a conocer de manera abierta y explícita lo que quienes investigamos este tema sabemos como un secreto a voces. La iglesia ha escondido durante milenios la verdadera historia de Cristo, Cristo tuvo hijos. Por eso la iglesia si hay algo en lo que se obstina es en el celibato, no quiere saber nada con el tema de hijos posibles, que haya sido posible. Ellos dicen el estribillo -que se lo creen ellos solos-, "no, para imitar al maestro, a Jesús, nosotros no tenemos hijos". Mensaje subliminal, Cristo no tuvo hijos.

Todo claro, ahora se aclara todo. Entonces el celibato y el no tener hijos que a todos los demás es el único ministerio de todo el mundo que prohíbe casarse y prohíbe tener hijos. Ahora bien, entendiendo esto entendemos porque ahora va haber destrucción de la iglesia ¿Por qué? Porque si sale a la luz la historia de



2.000 años de descendencias escondidas, va a salir a la luz que durante 2.000 años la iglesia nos mintió, la iglesia nos engañó, la iglesia nos hizo creer que ellos eran los descendientes por vía de una supuesta fundación en Pedro y Pedro estaba en otro lugar que al que la iglesia tanto amenazó, que hubo que crear la orden del templo, los templarios, para proteger al grial.

Vamos ya está todo muy claro. Para proteger al hijo al descendiente del descendiente. Ese descendiente que vino a América y antes pasó por Europa, por Francia, por España, por esos lugares tan signados por los Templarios y que terminó viniendo a América; historia que retomo en la siguiente escritura del siguiente libro: *Y Soles Lloverán*.

Ahora bien, “y soles lloverán” es una frase que ancla las profecías de este tiempo y acá los temas se unen. Toda esta historia de los Papas y el tiempo presente con *Pedro el romano*, muestran el final de la iglesia por *Pedro el romano* ¿Por qué? Porque *Pedro el romano* ¿Qué representa? El descendiente directo de Cristo que va a venir a mostrar que, efectivamente la iglesia -demostrar, subrayo la palabra-. la iglesia ha sido el anticristo durante ... Ahora, imaginemos la que viene.

La iglesia se cae como institución, junto con la iglesia se caen un montón de iglesia más no sólo la católica, porque los mismos que podemos decir de la iglesia católica lo podemos decir de Buddha. Buddha estaba en contra de brahmanismo, o sea de las iglesias. Muere Buddha y se funda el budismo (RĪE), es la misma historia. Lo mismo podemos decir de cualquier otra iglesia.

Ahora bien, entendiendo esto, entendamos algo muy serio. Cuando esto sale a la luz y sale a la luz por vía de, entonces en este tiempo la iglesia se cae; la humanidad queda huérfana en lo poco que todavía podía creer de la iglesia. Acá entran las profecías de la nueva era, que nada tienen que ver con que el mundo se acabe, pero si tienen que ver con que el mundo se acabe. Ya sé parece una contradicción, se acaba el mundo que conocemos. Pero esto no lo digo ahora, después del 22 de diciembre porque el mundo no se acabó; lo vengo diciendo hace décadas.

Lo que se acaba es los cuatro paradigmas imperantes del mundo que conocemos: religión, economía, política y ciencia. Esos que en la biblia están descritos -literalmente en Apocalipsis 666, capítulos 6 y los 6 versículos siguientes- como los cuatro Jinetes del Apocalipsis. Esos mismos cuatro que en la Roca Hopi de los Hopi están dibujados ahí arriba y son los que ahora cambian, porque -y ahí viene la gran pregunta- si de a poco está saliendo la luz que la ciencia, la economía, la política, no son confiables, son ídolos; ídolos etimología de idiota.

La pregunta es ¿Y entonces? La humanidad a qué puede recurrir, a qué va a recurrir. Va a recurrir a tener que conocer la enseñanza que Cristo enseñó y no la que la iglesia nos vendió. Y la enseñanza que Cristo enseñó está directamente relacionada con lo que hoy llamamos nueva era, última escala antes de entrar en el tema de la nueva era, pero no confundamos la nueva era con la newage. La newage es a la nueva era lo que la iglesia es a Cristo, la newage es el anticristo de la nueva era. La newage es el movimiento que se generó para extraviarnos en nombre de la nueva era, como la iglesia es el movimiento que se generó para extraviarnos del mensaje de Cristo, en nombre del mensaje de Cristo.

La newage es la que quiere reducir todo esto que es el cambio de era con el viaje interior que el humano va a tener que hacer -ahora lo vamos a ubicar-, lo quiere reducir a poner pirámides, sahumeros, Feng Shui, ... O sea, estupideces que no son más que cáscara y que nada tienen que ver con lo que enseñan las profecías de la nueva era.

Cuando yo fui a las diferentes culturas del mundo -más de 100 viajes, 30 años de investigación- y logré dar con los seres sagrados de cada cultura, inclusive con los Q'eros: los últimos representantes de la raza Inca; que en el congreso que se hizo en Mérida donde tuve el honor de ser invitado -no congreso, cumbre espiritual lo llamaron ellos-, donde recibimos el primer rayo de la nueva era en ritual iniciático y yo tuve el honor de ser invitado entre los 103 maestros de tradiciones antiguas.

Yo ahí di conferencias y ahí que había mucha gente newage, ante los newage expliqué la diferencia entre lo newage y la nueva era. Y la verdad que fue grandioso porque los newages se sintieron tan aliviados de que, “ah, no es todo este circo, entonces lo que hay que hacer para estar ...” El efecto fue grandioso. Ahora bien cómo se relaciona una cosa con la otra, tremendamente claro, la historia de la iglesia y de *Pedro el romano*; y la historia de lo que ocurre ahora en la nueva era o el futuro de lo que ocurre ahora en la nueva era y que ya está ocurriendo, son una misma cuestión. Y hay que entender para eso el factor clave ¿Qué ocurre en la nueva era? ¿Qué pasa en la nueva era?

En la nueva era ya sabemos que los cuatro paradigmas ya mostraron su fracaso y cada vez lo van a mostrar más. La economía en el mundo, lo que está ocurriendo en Europa, la burbuja en Wall Street, las políticas no hay lugar, yo que me la paso viajando, tengo el honor de ser recibido en cada vez más lugares del mundo y son muchos lugares a enseñar lo que descubrí; y bien, voy a cualquier lugar del mundo y pasa lo mismo, ya nadie cree en sus políticos, la ciencia sacó a relucir cada vez más sus matufias, sus corrupciones en nombre de "El bien de la humanidad". Laboratorios enteros que trabajan para generar virus, lo que pasó con la vacuna de la gripe A, lo que está pasando con el fraude de la máquina generadora de hadrones, la "máquina de Dios". Bueno, y la religión en todas las iglesias mostrándose ya, absolutamente no confiable.

Ahora bien, para que la humanidad de el salto y se termine de desengañar de que la religión, la política, la ciencia y la economía nos van a generar una realidad mejor. Y entiendan que la realidad es un concepto individual que a cada quien le toca generar y para aprender a generarla hay un camino que se llama Magia y que tiene Once Pasos, absolutamente iguales en todas las culturas iniciáticas. Para entender este salto se necesita entender cuál es la diferencia desde el 22 de diciembre de 2012 a las 11:11 horas de cada pueblo, en adelante, con respecto a lo que ocurrió ese día y a esa hora.

Ese día a esa hora, el planeta tierra y todo nuestro sistema planetario se vuelve a ubicar por primera vez en 25.625 años -la famosa cuenta larga de los mayas-, frente al centro de la galaxia, ese lugar del que viene el centro de la galaxia. Ese lugar que los mayas llamaban Hunab Ku que activaba Kinicha Hau, nuestro sol, y nuestro sol nos iba a activar a nosotros. Eso dicen las profecías de Chilam Balam.

Ese lugar esta signado ya por la NASA. Ese lugar son las Pleyades actuales. Y la NASA esta de acuerdo y está aterrorizada, porque sabe que se viene un fenómeno que es que las profecías vienen diciendo desde siempre ¿Cuál? Una invasión del elemento que viene del centro de la galaxia. No son extraterrestres con antenitas verdes. Es un elemento que se llama, para las diferentes culturas, el elemento más sagrado o más demoníaco que te podía tocar como humano. Algunos lo llamaron plasma ¿Quiénes son? Los actuales de la NASA. Pero antes se llamó prana; pero antes se llamó maná; pero antes se llamó ki; pero antes se llamó neguen. Tuvo nombres en diferentes culturas.

Y veamos por ejemplo en la biblia lo que ocurre con el maná. Para los hebreos fue bendición. Para los egipcios, el maná del cielo que salvó a los hebreos, a los egipcios les significó derrota ¿Qué implica esto? Para decirlo en una sola frase: "vendrá del centro del Universo, por explosiones solares que ocurren en el centro del Universo, pero que durante el período del cono de sombra de estos últimos 13.000 años -la mitad del tiempo que antes dije, 25.625 años-, por primera vez volvemos a estar de frente al centro de la galaxia, de donde viene plasma, plasma, plasma".

De los once soles que hay entre nosotros y el centro de la galaxia; el nuestro, el once, es el último convidado de la fiesta, pero nos está llegando ahora plasma ¿Y por qué importa esto? El plasma es el elemento 0 de la naturaleza. El plasma es el elemento 0. Antes que lo sólido, lo líquido y que lo gaseoso, está el plasma. Y ¿Eso qué implica? El plasma es el elemento del cual se crea la naturaleza, el plasma es el elemento base del cual se crea el Universo ¿Y qué nos dicen las profecías para la nueva era? El hombre tendrá que acordarse de lo que se olvidó: "sois dioses, más lo habéis olvidado".

¿Por qué? Porque le va a venir un elemento creador por excelencia ¿Y entonces? ¿Es bueno o es malo? Ahí viene el gran tema. Si yo no soy quien creo mi realidad, si no que la está creando el *id*, el yo en mí, el *id*-iota en mí. Mi realidad va a tener cada vez más plasma para generarse por ese yo, para ser generada por ese yo ¿Quién es mi yo? El que genera en mi vida lo que yo no quiero, el enemigo en toda cultura iniciática, el ego, el yo, el *id* ¿Quién es mi yo? El que genera en mí la realidad que yo no quiero. Eso que uno dice ¿Quién me mandó a hacer tal cosa? Yo no quería. Ese es el yo, ese que cuando uno habla, uno quiere decir una cosa y el yo dijo otra cosa. Ese que cuando uno tiene las mejores intenciones, termina en uno generando algo que no está a la altura de esas intenciones. Ese es el yo.

Tú tendrás más poder que nunca en la historia de la humanidad para generar tu realidad -si tuviéramos tiempo te lo cuento, son series muy concretas-, cada 5.000 años hubo una explosión en el centro del universo que trajo más plasma aunque estábamos en cono de sombra. Cada 5.000 años surgieron las civilizaciones más grandes que conocemos, porque los invadió plasma; pero ahora no va a ser una invasión de doscientos añitos como en esas civilizaciones. Nos va a invadir los próximos 16.000 años.

Y, eso ¿Qué nos va a traer? Que si nos ponemos del lado del yo, como en la Roca Hopi que te mencionaba antes está claro, quien se pone del lado del yo, de los cuatro paradigmas imperantes, de los cuatro *id*-olos de barro, va a ir hacia la nada.

Quien toma el camino que está sindicado ahí -en la Roca Hopi-, como el camino que hay que tomar, el camino de la nueva era, las profecías lo llevan a lo mejor que le puede suceder. Debajo del rayo que viene del cielo, el plasma, tiene una vida idílica, como la que ahí está representada en la Roca de los Hopi. Ok. ¿Qué le pasó al Papa? Desde el 22 de diciembre para acá, se le escapó de las manos la iglesia. Lo que ocurrió fue terrible. Las cadenas de televisión se encargaron de no mostrarlo mucho, pero está, está si lo buscas, si quieres después te paso el link. Si lo buscas en internet, está.

El Papa llegaba a las ciudades y los obispos cuando lo estaban esperando en puente, en hilera, de este lado y de este lado, para hacer el puente de saludo que están obligados a hacerle al Papa; está registrado en internet que en cada vez más lugares del mundo, que cuando llegaba el Papa e iba a darle la mano uno por uno a cada uno de los cardenales o de los obispos de la iglesia del lugar, daban un paso atrás, lo dejaban con la mano en el aire. Y seguía al siguiente el tipo, al siguiente, y ahí está la división de la iglesia originaria plasmada ya ante las cámaras del público.

¿Qué significa esto? El plasma, plasma. Y plasma, o lo que tú quieres, o lo que tú no quieres. Yo cuando enseñé esto en los Once Pasos de la Magia, enseñé algo muy claro. Si tú tienes un mínimo cálculo en la vesícula, ahora vas a tener un meteorito en la vesícula, un iceberg. Porque el plasma va a generar más poder creativo para lo que esté creado, no para lo que tú quieras solamente. Si tú aprendes a generar tu realidad, y para eso hay 11 Pasos, y para eso es la nueva era y por eso es la nueva era, descubrirás algo terrible, algo bendito. Tendrás que hacer un viaje interior para preguntarte la primera pregunta que Buddha le hacía a los discípulos ¿Quién honra a Buddha cuando tú honras a Buddha? Porque Buddha no se nombraba “Buddha”, él hablaba de Buddha, él era Siddhartha ¿Quién mueve tu lengua cuando tu hablas?

Preguntas centrales que te llevan a preguntar ¿Quién genera mi realidad? Quién en mí es el que genera que yo tenga justo la pareja que no quiero tener, que tenga la salud que no quiera tener, que no pueda tener la economía que quiera tener. Preguntas iniciáticas por excelencia. Ahora vendrá el plasma. Ya no necesitaremos ministros de Dios, intermediarios. Tendremos el elemento central por el que, el humano aprenderá que es Dios. Su contacto con lo divino, porque el plasma es un agente creador por excelencia. Se derrumbarán las iglesias que nos dicen cómo es la realidad. Y ahora queda un contacto directo para el que lo emprenda y para el que se interese en hacerlo.

La última decepción es cuando aparezca *Pedro el romano*, porque al poco tiempo, según las mismas profecías, la humanidad va a ver que es un tipo que está tan interesado en el poder, y en las matufias económicas y políticas como los Papas oficiales. Cuando vea que él tampoco, que no hay que aferrarse a él, va a mirar entonces más allá. Por primera vez en 2.000 años va a mirar de frente, dónde puedo ir a encontrar la enseñanza original de Cristo. Esa que él enseñaba, no la que las iglesias o los descendientes dicen que es. Y ahí es donde entonces la humanidad se encontrará con las enseñanzas que le apuntan como un dedo a la humanidad actual ¿Por qué? Porque esas enseñanzas enseñaron a prepararnos para cuando llegue el plasma, para cuando llegue la nueva era, y eso es hoy.

Lo que él va a demostrar, es que él es descendiente directo de la sangre de Cristo, perfecto. Pero entendamos que demostrar eso, es demostrar que la iglesia fue el anticristo durante 2.000 años. Otra cosa es que él encarne la enseñanza de Cristo. No es así ¿Por qué? Porque a la enseñanza de Cristo sólo se la encuentra, como Cristo encontró a esa misma Enseñanza en un viaje individual hacia esa Enseñanza. No viene por niveles eclesiásticos que significa “comunitarios”: eclesiásticos. Cristo hizo un camino individual y yo cuento toda la historia de ese viaje. Qué viajes hizo, qué pasó en los años oscuros de Cristo, no hay duda, y se empezó a encontrar con la misma Iniciación que hoy hablamos cuando hablamos de nueva era.

Esa es la que yo he investigado, y esa es la que he podido condensar en Once Pasos de la Magia, por eso los temas están absolutamente relacionados. La Nueva Era, la Enseñanza Iniciática que hoy llamamos Magia, y la historia de la iglesia y de Cristo, con todo lo que explicamos acerca de la caída en este tiempo, de lo que hace de velo, que nos separa de esa verdadera Enseñanza.

Creemos que seguimos a Cristo cuando seguimos a la iglesia, y la iglesia está generada como el anticristo ¿Qué aprendió Cristo? Acá el problema no es Cristo, acá el problema son las iglesias ¿Qué aprendió Cristo? Por primera vez en la humanidad, la humanidad se va a tener que ver cara a cara con ir a ver qué aprendió de verdad Cristo. No, qué nos dijeron las iglesias que enseñó Cristo. Y lo que aprendió Cristo, es a usar una energía que en la antigüedad, muy pocos se podían conectar con esa energía, con el plasma, con el prana, con el maná, con el ki, pero hoy nos va a llover abundantemente, ya está lloviendo.

Por eso al Papa se le escapó de las manos del 22 de diciembre para acá, por todas las vías; renuncia diciendo que hay poderes en la iglesia que son del demonio, le retiran la mano cuando va a saludar ¿Qué quiere decir? El plasma ya plasmó a tal punto lo que él no quería pero su yo estaba llevando a cabo, que ya no puede hacer otra cosa que ante eso renunciar. Pero la renuncia es todo lo contrario a lo que enseñó Cristo y de ahí viene la gran pregunta ¿Y qué enseñó Cristo? Lo mismo que aprendió ¿Y qué aprendió? Eso que es una única y misma Enseñanza Original que está en la base de todas las religiones. Las iglesias como religiones, son las que nos impiden ver eso. Caídas la iglesias veremos eso.

**ZE:** Bueno una pregunta ¿Qué objetivo tenía ocultar esa Enseñanza? Cualquiera diría por poder, básicamente. que es al fin y al cabo es lo que se busca en general. Pero ¿Existe algún otro sentido oculto que haya tenido ese objetivo.

**JL:** La verdad que es muy buena esta pregunta, y como cierre de la cuestión creo que es la rúbrica. Ocurre que para seguir esta Enseñanza, hay que ir más allá del yo. Y el yo no quiere que vayas más allá del yo. Es decir, el viaje interior es algo que, para quien lo realiza, es maravilloso, le genera una realidad propia. O sea, la salud que quiere, la economía que quiere. Yo voy por todo el mundo y me encuentro con gente de mi escuela en todos los lados, que van a escuchar las conferencias, y yo les digo ¿Para qué viniste acá si ya estuviste en ...? Ah no, porque me gusta y no me la quiero perder. Lo cual quiere decir: tienes el dinero, tienes la salud viniendo del lugar del que vengas. Pero eso se logra solamente atravesando el ego. Y si hay algo que el humano demostró es que el humano cuando, efectivamente, ha rebotado siempre, porque siempre ha repetido los mismos problemas, es porque no atraviesa al ego.

Mirá, hay una broma que yo hago en mis plenarios, pero que no es una broma solamente, es toda una enseñanza. Empieza el plenario y a veces les digo: les voy a leer una cita ya que yo tengo la suerte de andar viajando por el mundo, algunas cosas que pude recopilar, a ver, les leo entonces y les digo: “la humanidad está a punto de desaparecer”; otra cita: “con la humanidad que tenemos ya no puede haber mucha generación siguiente”, otra cita: “la juventud actual es consumista y ya no sabe respetar a los padres”; otra cita: “los políticos actuales son la corrupción en sí misma”. Les leo 6 o 7 citas y les digo: la primera corresponde a Hesíodo, siglo VI a.C, la segunda corresponde a Pitágoras, la tercera corresponde a la tumba de un monje persa en el 4.000 a.C ¿Qué trato de mostrarle? El humano siempre rebotó contra los mismos problemas.

Es decir, yo leo las citas y parece que estoy leyendo citas del periódico de hoy. El humano tiene un problema central, que es, que para generar su estado divino tiene que atravesar al ego. Y todas las historias de la historia de la humanidad, nos han enseñado que para atravesar al ego hay que meterse en lo “esotérico”. No le tengamos miedo a esa palabra. Porque la han metido con sectas para que la gente le tenga miedo. El principal motivo no es porque persiguen el poder, al revés: persiguen al ídolo llamado poder porque han perdido el poder ¿Qué poder? El que está más allá del 10% en el que estamos envueltos en el yo.

El motivo principal no es porque persiguen el poder. Que persigan el poder es la consecuencia de haber perdido el poder. Y el plasma, si algo nos traerá es poder. A nosotros o a nuestro yo. Ahí está la elección de la nueva era. Muchísimas Gracias por esta Oportunidad.

**EZ:** José Luis, muchas gracias a tí. Muchas gracias por compartirle al mundo todas esas investigaciones. Bueno mis amigos, ahí tienen para que sigan investigando más de la Magia. José Luis, finalmente quisiera que nos comentaras un poco de la próxima visita que tendremos tuya aquí en Colombia ¿Hay algún tema en particular que nos quieras compartir?

**JL:** Ahora viene el gran tema. Llega el plasma y empieza a generarse un poder creativo superior en el humano, para lo mejor o para lo peor. Pero ¿Eso qué significa? Todo se acelera. Como ya está ocurriendo. Todos tenemos la sensación de que el tiempo está pasando más rápido. La Nueva Era significa aprender a manejar el tiempo. Y esto es Magia. De esto voy a hablar. El Mago genera tiempo propio. Cuando la gente me pregunta ¿Cómo puedes hacer para ir por todo el mundo, enseñar, tener familia, tener dos hijos, contestar miles de mails por mes de todo el mundo, escribir los libros, dar plenarios ...?

Es que el secreto del mago está en que generando realidad propia, genera tiempo propio. Mira que temas maravillosos para que el humano destape su cabeza, y cuando se caigan las religiones como ya se están cayendo, las economías, las políticas, y la ciencia no nos de respuesta, entonces el humano empiece a mirar hacia donde tiene que mirar: hacia dentro, hacia lo esotérico, para generar una realidad propia. Y la punta del ovillo para generar una realidad propia, es generar un tiempo propio. Y para generar un tiempo propio hay que aprender a nombrar de un modo particular al tiempo. Por eso la unidad del tiempo los griegos la llamaron, “hora”, del verbo “orar”. Con la palabra genero un tiempo nuevo. Eso es Magia.

Y esto se aprende, lo enseño y es lo que hace 30 años vengo investigando, y lo que hace muchos años tengo el honor de ser recibido a enseñar, como agradezco infinitamente en este 2013, según me dicen los organizadores, también tendré el honor de ser recibido en forma personal en Colombia. Gracias otra vez.

**EZ:** información adicional acerca de los seminarios en Colombia, la pueden encontrar [www.eternaluz.org](http://www.eternaluz.org), Mil gracias José Luis.

**JL:** ¡A tí y a Colombia! Y creo que es un momento muy especial para que Colombia reciba esta Enseñanza milenaria ¿Por qué? Lo hablaremos en Colombia. Gracias

**EZ:** ¡Así será! Muchas gracias José Luis, que estés bien.



### **Fragmentos de “La Historia Oculta de Cristo” por José Luis Parise**

*Cuando uno quiere saber cuál es la verdadera historia de Cristo y se lo pregunta a los libros, es fácil caer en un brote místico, psicótico, confusional, peligrosísimo. Sinceramente, cuanto más lees, menos entiendes. Es como un Freud de las primeras épocas, cuando Freud para entender lo que le pasaba al paciente, y venía esa muchacha y decía: “mi tío me quiso violar cuando yo tenía ocho años...” Llama al tío: “no el tío murió cuando ella tenía cuatro años”. Llama a la madre: “sí porque ese degenerado porquería seguro que....”; Llama al padre: “era impotente ese tío”. De cada uno obtenía una versión incompatible con la del de al lado. Se había muerto antes de la edad que ella dijo, en otro caso era un degenerado y en otro caso era un impotente. Y cuantas más personas llamaba para tratar de entender qué había pasado con ese tío, menos era su posibilidad de comprender qué pasaba con su paciente.*

*Nuestro paciente es Cristo. Lo digo con total certeza de lo que digo. No porque sea el enfermo de turno, sino porque es el que tiene secretos del que tenemos que desentrañar ¿Cómo es posible entender esas cuestiones? Tengo que hacer citas. Citas que no son solo de los 4 Evangelios Canónicos, lo quiero aclarar por una cuestión extremadamente rigurosa investigativa. Los 4 Evangelios Canónicos son un capricho de la iglesia. Es decir, qué tienen de Canónicos para ser canonizados, lo que le convenía a los Papas y a los reyes de turno. Ya vamos a hablar de esto. Los Evangelios no son 4. Hay algunos deplorables y hay otros que son imprescindibles y no son canonizados.*

*Hay Evangelios mucho mejores que los canonizados. De hecho, hay evangelios que se escribieron antes del primero de los canonizados que es el de Marcos. Y sin embargo, la iglesia prefirió que no estén entre los canónicos porque lo que contaban era, precisamente, claves de la vida de Cristo que no convienen que se sepan si lo que quieres es tener un mediador entre tú y lo divino. léase: la iglesia.*

*La iglesia se propone como mediadora entre tú y lo divino, para quien quiere hacer lo mismo que hizo Jesús, la iglesia, es un obstáculo. Porque Jesús enseñó que las sinagogas eran lugares de hipócritas. No estoy opinando, estoy citando lo que dijo Jesús. Que las sinagogas eran lugares de hipócritas, que la oración en voz alta es nada más para que la escuchen los demás. Que la oración debía ser en forma individual y en forma solitaria. No lo que llamamos eclesiásticos que significa, “comunidad”, todo lo contrario. (...)*

*Vamos a apoyarnos sobre la vida de Cristo. Porque Cristo no pidió que se sepa su vida, Cristo pidió que se sepa su enseñanza. Y yo intento que se entienda el juego que hay entre la primera y la segunda frase, de la primera frase voy a hablar inmediatamente. Empiezo por la segunda frase: “El mago presenta su vida, para que se interesen en su Magia, y presenta su Magia para que se interesen en la Magia”. No porque saques a la luz la vida de Cristo la religión se inquieta. Sí, si por sacar a la luz la vida de Cristo, tú pasas a tener un contacto personal, directo e íntimo con lo divino, tal como lo tuvo Cristo. Ahí sí que ya no hacen falta las iglesias. (...)*

*Por cubrir qué pasó con la vida de Jesús, una de las cosas más laberínticas que inventó la iglesia es el celibato. El celibato trae aparejado los abusos sexuales de todo orden, porque por algún lado tienen que hacer algo con esa semilla divina que les da Dios que se llama la sexualidad. Pero a ver si se entiende. Si la iglesia prefirió meterse en el laberinto del celibato y hasta hoy tiene los problemas que tiene, y no renunciar al celibato, cuando renunció a tantas cosas que no le convenían, cuando cambió tantas cosas que no le convenían, es porque el celibato es extremadamente clave para no conocer la historia de Cristo. (...)*

*Una de esas claves fundamentales es la siguiente: se sale del laberinto desde la misma puerta por la que se entró. Cualquier laberinto en tu vida no tiene salida si quieres encontrar la puerta en otro lado. Claves de enseñanza poderosísimas que te obligan a encontrar desde donde has entrado al laberinto y ahí está la lección que debes aprender. Desde dónde has entrado al laberinto. Lo que la gente quiere normalmente, lo que menos le interesa es ir otra vez a ese infierno. El infierno es por no ir otra vez ahí. Cristo no es lo que tu crees que fue. Fue mucho más. (...)*

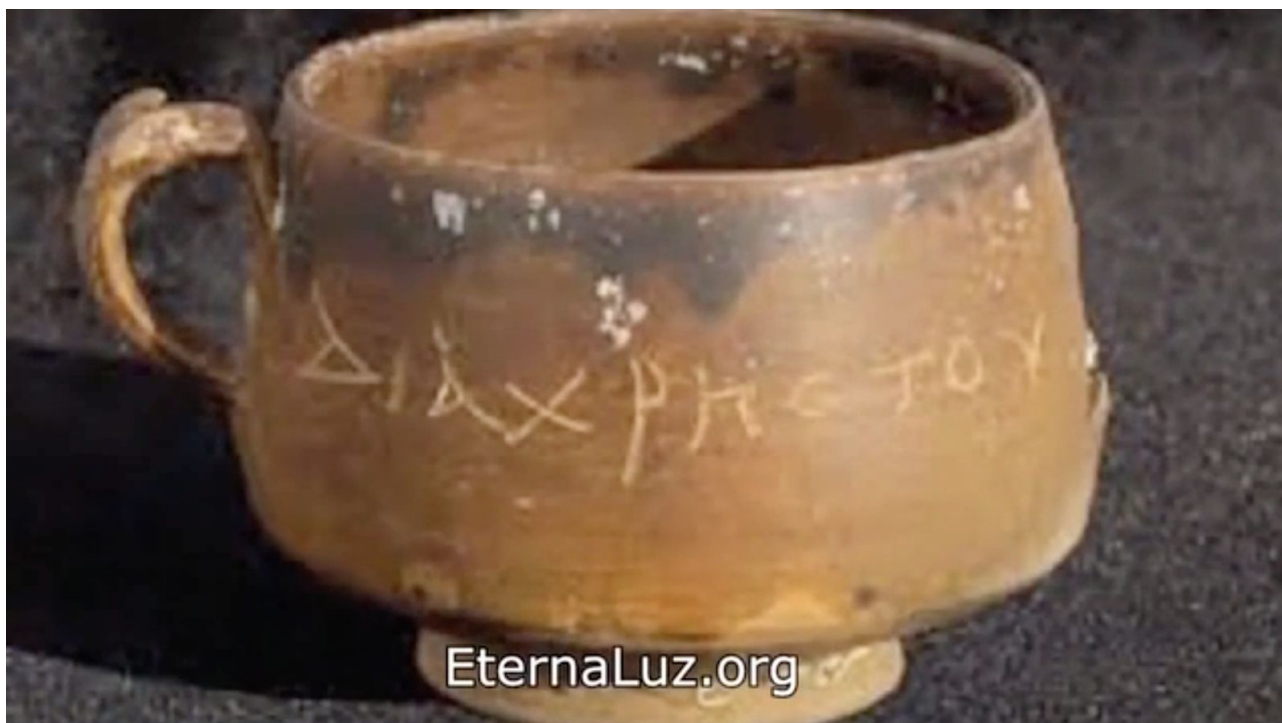
*El 75% de lo que traigo está documentado en datos, el otro 25% es razonamientos lógicos. A veces se necesitan. Si tal era hermano de tal, y tal era hermano de “talito”, tal primero era hermano de “talito”. (RISAS) ¿Está claro? O sea, si tu eres hermano de tu hermano, y tu hermano es hermano de tu hermano, tú eres hermano del tercer hermano. Cosas así a veces se necesitan, porque entiéndanlo así, van a ir viendo fichas al rompecabezas, que al final nos van a mostrar una imagen que nos va a sorprender a todos.*

*Hay una clave que Cristo seguía. Cuando tú tomas esa hipótesis, ese es el hilo de Ariadna, ese es la clave por la cual si tiras de ahí todo se aclara cada vez más ¿Por qué Cristo pegó latigazos en el templo si enseñaba a poner la otra mejilla? Porque había una clave que seguía.*

*Se encontró lo que a la luz de todas las investigaciones, cuanta que es una vasija que o perteneció a Cristo o a alguien muy cercano a Cristo, y en esa vasija que es una vasija de mago, que se utiliza para ver clarividemente, si me permitís en términos modernos, en esa vasija que está en pleno estudio pero que hasta ahora no hubo posibilidades de -aunque van a encontrarle alguna vuelta para ponerla en duda, pero no importa, como señal, ya contaba en sí misma-, en esa vasija encontrada en Alejandría, Egipto, o sea, un lugar en el que según la biblia estuvo Cristo, y que está datada en el 50 después de Cristo, o sea, es contemporánea a Cristo, en esa vasija lo único que dice es “Cristo, el Mago”. (...)*

*¿Qué pasó en la cruz para que después de Cristo, el mismísimo Cristo, ya no necesite enseñar más nada y no se manifieste más? (...)*

*Y es grandioso poder decirles esto: Cristo no era una excepción. Cristo era alguien que no era como cualquier otro, ya voy a argumentar por qué. La verdad que no era como cualquier otro. Era alguien extremadamente particular, pero lo interesante es que tú también. Pero lo interesante es que cualquiera de nosotros también. Yo te voy a explicar las particularidades de Cristo, pero lo lindo es que no tenemos que pensar a Cristo como un ser excepcional, sino como alguien que logró llegar a un estado excepcional, partiendo de tener problemas como cualquiera de nosotros. Y los tuvo. Y vaya si los tuvo, tanto que no se lo pudieron disimular ni en los Evangelios Canónicos.*



\*\*\*

*nota*

*Esta entrevista dispone de continuidad temática publicada posteriormente por*

*<http://espanol.omtimes.com/2013/04/francisco-el-papa-de-el-fin-del-mundo/>*

*compilada en un único archivo:*

*[https://drive.google.com/file/d/1tg31IVxFv0K4Jee-J-UfsoqKy\\_hohDIR/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1tg31IVxFv0K4Jee-J-UfsoqKy_hohDIR/view?usp=sharing)*

Transcriptores: Roland Espejo, Marc Beltrán, Juan José Sánchez

Revisión y Diseño: Pepa Barral González

Gestor de proyecto: Ramsés Narciso Cabrera Olivares.

Coordinador: Javier Derderyan

